**1. «Як немає мислення без матерії, так немає і матерії без мислення» (за твором Евальда Ільєнкова «Космологія духа….»)**

Тема взаємозв'язку мислення і матерії є однією з найбільш глибоких і складних у філософії. Вона завжди привертала увагу мислителів, оскільки зачіпає основоположні питання людського буття: що таке реальність і свідомість, і як вони взаємодіють? У своєму творі «Космологія духа» філософ Евальд Ільєнков пропонує унікальне розуміння цієї взаємозалежності, стверджуючи, що мислення і матерія нерозривно пов'язані. Тема є надзвичайно актуальною, оскільки в сучасному світі, де наука і філософія продовжують досліджувати ці аспекти, ми стикаємося з необхідністю розуміти взаємодію фізичного і ментального. Моя теза полягає в тому, що Ільєнков підкреслює діалектичну єдність мислення і матерії, стверджуючи, що жодне з них не існує окремо від іншого.

Основна думка Ільєнкова полягає в тому, що мислення є продуктом матеріального світу, але в той самий час воно є активним елементом, здатним впливати на цей світ. Мислення не існує без мозку, який є матеріальним органом. Свідомість, ідеї, думки є результатом фізіологічних процесів, що відбуваються в мозку. Це підтверджується науковими дослідженнями, що показують, як зміни в нейронній активності впливають на нашу здатність мислити, сприймати і діяти. Однак Ільєнков наголошує, що мислення не є пасивним відображенням матеріальної реальності, воно є активною силою, яка здатна трансформувати матерію.

З іншого боку, матерія без мислення не має сенсу. Матеріальний світ, за Ільєнковим, не просто існує сам по собі; він набуває значення лише через свідомість, яка його осмислює. Це означає, що тільки через мислення ми можемо зрозуміти і впорядкувати світ навколо нас. Наприклад, закони фізики — це продукт мислення, спроба пояснити й осмислити матеріальні процеси, які відбуваються у Всесвіті. Без свідомого осмислення матерія залишалася б «німою», беззмістовною і хаотичною. Отже, мислення не тільки залежить від матерії, але й надає їй форми, структуру й сенс.

Ільєнков розглядає цю єдність мислення і матерії як діалектичний процес, у якому одне не може існувати без іншого. Мислення і матерія взаємно доповнюють і визначають один одного. Це підтверджується в людській діяльності: людина, сприймаючи світ навколо себе, створює нові ідеї, що, у свою чергу, впливають на те, як вона перетворює цей світ. Наприклад, будівництво мосту чи створення нової технології починається з ідеї, а реалізується через матеріальну діяльність.

Таким чином, роздуми Ільєнкова в його творі «Космологія духа» допомагають глибше зрозуміти, що мислення і матерія — це дві сторони однієї реальності. Жодне з них не існує ізольовано: матерія є основою мислення, а мислення осмислює й упорядковує матеріальний світ. Ця взаємозалежність підкреслює єдність людини та всесвіту, демонструючи, що кожна дія, кожна думка має своє коріння в матеріальному світі і впливає на нього.

**2. Категорії Аристотеля як вузли матриці пізнання світу.**

Аристотель був одним із найбільших мислителів античності, чиї ідеї та філософські системи вплинули на розвиток науки, логіки та метафізики протягом тисячоліть. Одна з його найважливіших праць — це вчення про категорії, які Аристотель використовував для впорядкування людського мислення та пояснення структури реальності. Вибір цієї теми обумовлений моїм прагненням зрозуміти, як філософія допомагає організувати пізнання світу та як фундаментальні поняття категорій можуть бути своєрідними «вузлами» матриці, через яку ми сприймаємо дійсність. Теза цього есе полягає в тому, що категорії Аристотеля є основними логічними елементами, за допомогою яких ми формуємо і розуміємо світ.

Аристотель розробив концепцію категорій як спосіб класифікації всіх можливих тверджень, що стосуються об'єктів і явищ навколишнього світу. Він виділив десять категорій: сутність, кількість, якість, відношення, місце, час, положення, стан, дія і страждання. Ці категорії допомагають систематизувати наше розуміння об’єктів у світі, пояснюючи, як вони існують, які властивості мають та які процеси на них впливають.

Сутність, наприклад, є фундаментальною категорією, оскільки вона вказує на те, чим річ є за своєю природою. Без розуміння сутності ми не можемо осмислено розмовляти про щось конкретне. Наприклад, щоб зрозуміти, що таке дерево, ми повинні знати його сутність — рослина з корінням, стовбуром, гілками та листям. Далі, інші категорії, як-от кількість і якість, уточнюють нашу картину. Дерево може бути великим або маленьким (кількість), а також зеленим або пожовклим (якість). Таким чином, категорії допомагають нам більш точно і всебічно пізнавати світ.

Важливо зазначити, що категорії не є просто абстрактними поняттями. Вони відображають нашу повсякденну реальність і структурують нашу свідомість. Кожного разу, коли ми намагаємося описати або зрозуміти об'єкт, ми фактично використовуємо ці категорії. Наприклад, коли ми говоримо про книгу, ми підсвідомо оперуємо її сутністю (це книга), кількістю (кількість сторінок), якістю (стан книги — нова чи стара), дією (що робить книга — дає знання) та іншими категоріями. Таким чином, категорії є вузловими точками, через які ми організуємо наші знання про світ.

З огляду на це, категорії Аристотеля можна порівняти з вузлами матриці пізнання, де кожен вузол відповідає за окремий аспект реальності. Мислення, таким чином, набуває структурованої форми, що дозволяє логічно впорядковувати хаотичний потік інформації, який ми отримуємо через наші відчуття та досвід. Аристотель створив універсальну систему, яка здатна охопити будь-який об'єкт або явище, а це дає можливість людям більш глибоко осмислювати реальність.

Узагальнюючи, категорії Аристотеля — це не просто філософські поняття, а важливі інструменти мислення, які допомагають структурувати наше пізнання світу. Вони є вузлами в системі логічного розуміння реальності, допомагаючи нам упорядковувати й аналізувати будь-які об’єкти чи явища. Завдяки категоріям ми можемо краще орієнтуватися у складному світі і систематизувати наші знання про нього.

**3. Від Р.Декарта «Я мислю - отже я існую» до «Я мислю - отже я відбудовую ЖИТТЯ».**

Філософія завжди шукала відповіді на питання про природу людського існування та роль мислення у нашому житті. Рене Декарт, один із найвпливовіших філософів Нового часу, сформулював знамениту тезу «Cogito, ergo sum» («Я мислю — отже я існую»), яка підкреслює, що мислення є основою усвідомлення власного буття. Однак у сучасному світі, коли людство стикається з новими викликами — від соціальних криз до глобальних катастроф, — варто переосмислити цю філософську ідею. Теза цього есе полягає в тому, що мислення не лише підтверджує існування, але й стає інструментом для відбудови життя в усіх його аспектах — від особистісного до суспільного.

Декарт бачив у мисленні гарантію нашої присутності у світі. Його ідея базувалася на сумніві як засобі пізнання: навіть коли ми сумніваємося у всьому, ми не можемо сумніватися в тому, що мислимо. А це означає, що ми існуємо. Мислення для Декарта — це доказ того, що ми є самосвідомими істотами. Проте у XXI столітті ми маємо вийти за межі простого усвідомлення існування. Наше мислення стало засобом не лише підтвердження нашої присутності у світі, але й активною силою, яка допомагає творити, розвивати та відбудовувати наше життя.

У сучасному світі мислення набуло практичного виміру. Завдяки розумовій діяльності ми не лише усвідомлюємо, що існуємо, а й активно змінюємо світ навколо себе. Це можна побачити на прикладі наукових досягнень, технічного прогресу, соціальних інновацій. Кожен новий винахід, кожна нова ідея — це результат людського мислення, яке не просто засвідчує факт нашого існування, а відбудовує і вдосконалює навколишній світ. Мислення стає процесом створення нового життя — від матеріальних речей до духовних цінностей.

Особливе значення цей процес набуває у контексті особистісного розвитку. Людина, яка мислить, не просто живе за інерцією, а постійно шукає способи поліпшити своє життя, зробити його змістовнішим. Критичне мислення, самоаналіз, прагнення до самовдосконалення — це елементи, які дозволяють людині перебудовувати своє внутрішнє «я». Через мислення ми не просто існуємо — ми формуємо нашу особистість, перебудовуємо свої цінності, розвиваємо емоційний та духовний світ.

Також варто згадати й про соціальний аспект відбудови життя через мислення. Ідеї, що зароджуються в інтелектуальному середовищі, часто стають основою для революційних змін у суспільстві. Соціальні рухи, нові форми організації праці, політичні трансформації — все це починається з мислення людей, які прагнуть кращого майбутнього. Мислення не лише забезпечує наше існування як індивідів, але й стає рушійною силою для створення справедливого, гармонійного суспільства.

Таким чином, еволюція від декартівського «Я мислю — отже я існую» до сучасного «Я мислю — отже я відбудовую життя» показує, що мислення — це не лише філософське підтвердження буття, а й активний процес творення світу та вдосконалення як на особистісному, так і на суспільному рівнях. Мислячи, ми стаємо творцями життя, і саме у цьому полягає сучасний сенс філософського розуміння ролі розумової діяльності.

Узагальнюючи, можна сказати, що мислення сьогодні є активним інструментом, який дозволяє не тільки усвідомлювати своє існування, але й відбудовувати життя в усіх його вимірах. Тому наше завдання полягає в тому, щоб розвивати своє мислення, спрямовуючи його на творення кращого майбутнього як для себе, так і для світу.

**4.«Людина є тим, ким/чим вона не є» (Німецька класична філософія).**

Фраза «Людина є тим, ким/чим вона не є» на перший погляд може здатися парадоксальною. Проте вона відображає глибокі ідеї німецької класичної філософії, зокрема вчення Гегеля, Канта та Фіхте. Вони бачили людину не як фіксовану, статичну істоту, а як динамічний процес становлення, розвитку та самопізнання. Вибір цієї теми важливий, оскільки вона дозволяє заглибитися в суть людської природи та її постійне прагнення до самовдосконалення. Тезою цього есе є думка, що людина визначається не тим, що вона вже є, а тим, чим вона прагне стати, постійно змінюючись і розвиваючись.

На мою думку, ідея про те, що людина є тим, ким вона не є, базується на принципі постійного розвитку та самопізнання. В німецькій класичній філософії велике значення надається свободі та потенціалу людини. Відповідно до цього підходу, людина не обмежується своїм теперішнім станом або власними досягненнями. Навпаки, її сутність полягає в постійному прагненні до чогось більшого, до ідеалу, до того, ким вона ще не стала, але може стати у процесі саморозвитку.

Фіхте вважав, що людина формує своє «я» через дії, через боротьбу з обмеженнями та зовнішніми умовами. Самоідентифікація відбувається не через те, що людина вже має або ким вона вже є, а через те, до чого вона прагне. Це означає, що кожна особа знаходиться у стані постійного вибору, де вона має змогу створювати своє майбутнє. Таким чином, людина є тим, ким вона не є, бо її теперішнє визначається тим, що вона ще не досягла, але прагне досягти.

Гегель розвивав цю ідею через діалектичний метод, де людина постійно стикається з суперечностями і через подолання цих суперечностей досягає вищого рівня усвідомлення. Людська природа не є фіксованою, вона змінюється у процесі цієї боротьби та синтезу протиріч. Людина, за Гегелем, ніколи не є завершеним проєктом — вона завжди в русі, в пошуку, у становленні, що відкриває її потенціал і втілює її вищу суть.

На мою думку, ця думка резонує з сучасними поглядами на особистісний розвиток. В сучасному світі людина також шукає сенс через досягнення нових вершин, переборює внутрішні та зовнішні бар'єри, щоб стати кращою версією себе. Можна сказати, що людина не є тим, ким вона вже стала, адже кожен день відкриває нові можливості для зростання та змін. Це природне прагнення до самовдосконалення та пошуку нових горизонтів.

Узагальнюючи, можна стверджувати, що ідея «Людина є тим, ким/чим вона не є» глибоко відображає сутність людської природи, її динамізм та безперервне прагнення до змін. Цей принцип німецької класичної філософії демонструє, що людина не може бути визначена лише своїм теперішнім станом. Її сутність полягає в постійному процесі становлення, в пошуках нових можливостей і в прагненні до того, чим вона може стати. Це і є ключ до розуміння людини як істоти, що перебуває в постійному русі та пошуку власної ідентичності.

**5. Українські духовні традиції, кардіоцентризм, екзистенціальність, антропоцентризм світоглядної ментальності в Філософії серця Памфіла Юркевича**

Українська філософська думка має свої унікальні риси, що відображаються в духовних традиціях та ментальності нації. Однією з найвизначніших концепцій є "Філософія серця" Памфіла Юркевича, яка представляє український кардіоцентризм – ідею про центральне значення серця в духовному житті людини. На мою думку, цей підхід Юркевича став важливим елементом українського світогляду, адже він поєднує антропоцентризм, екзистенціальність та глибоку релігійність. Основна теза цього есе полягає в тому, що в "Філософії серця" відображено світоглядні традиції українського народу, які зосереджені на ролі серця як осередку людського буття, розуміння світу та духовного життя.

Однією з ключових ідей "Філософії серця" є кардіоцентризм, тобто розуміння серця як центрального органу, що відповідає не лише за емоції, але й за розумові процеси, моральні рішення та духовний зв'язок людини з Богом. На відміну від західної традиції, яка часто зосереджується на розумі та раціоналізмі, українська філософія вважає, що серце є основою людського пізнання та моральності. На мою думку, це відображає глибокий зв'язок української ментальності з емоційним та духовним світами, що є ключовими аспектами національної культури.

Екзистенціальність у філософії Юркевича проявляється через акцент на особистому досвіді та внутрішніх переживаннях людини. Серце, на думку філософа, не просто відчуває, але й думає, визначає моральні орієнтири та спрямовує людину на шляху до істини. Це підкреслює екзистенційну природу людського буття, коли кожна особа має власний шлях пізнання через серце. Таким чином, серце стає центром не лише емоцій, а й екзистенціального пошуку сенсу життя, що відрізняє українську духовну традицію від інших.

Антропоцентризм, характерний для української ментальності, також має важливе місце у філософії Юркевича. В його концепції людина займає центральне місце у Всесвіті як носій духовних цінностей. У цьому контексті серце символізує не лише індивідуальність кожної людини, але й її здатність до духовного зростання та морального розвитку. На мою думку, це відображає важливість людини як активного творця свого життя та втілювача вищих моральних принципів, що є основою українського світогляду.

Таким чином, "Філософія серця" Памфіла Юркевича розкриває глибокі аспекти української духовної традиції. Кардіоцентризм підкреслює центральну роль серця в пізнанні та духовному розвитку людини. Екзистенціальність цього підходу виявляється в тому, що серце стає не тільки джерелом емоцій, а й основним інструментом для пошуку сенсу життя. Антропоцентризм, властивий українській ментальності, наголошує на важливості людини як суб'єкта духовної діяльності. Всі ці елементи відображають унікальну українську філософську традицію, що фокусується на гармонії між розумом, душею та серцем.

На завершення, можна стверджувати, що "Філософія серця" Памфіла Юркевича є важливим вкладом у розвиток української філософської думки. Вона пропонує глибоке розуміння ролі серця як центрального елементу людського буття, що є джерелом як моральних рішень, так і екзистенційного пошуку. Ця концепція підкреслює унікальність українського світогляду та його зв'язок із духовними та моральними традиціями, які залишаються актуальними й сьогодні.

**6. «Сродна праця» в поставанні творчої особистості за творами Г.Сковороди**

На мою думку, тема «сродної праці» є однією з ключових у творчості Григорія Сковороди, і вона заслуговує на особливу увагу, оскільки розкриває глибокі питання особистого саморозвитку та досягнення внутрішньої гармонії. Сковорода стверджував, що тільки праця, яка відповідає природному покликанню людини, може зробити її щасливою. Ця ідея важлива й сьогодні, коли люди шукають сенс у своїй роботі та житті. Тому метою цього есе є розгляд поняття «сродної праці» та її ролі у формуванні творчої особистості на прикладі байки Сковороди «Бджола та Шершень».

Сродна праця, на думку Сковороди, — це така діяльність, яка відповідає природним здібностям людини, її внутрішньому покликанню. Автор вважає, що кожна людина повинна займатися тим, до чого вона «народжена». Це не тільки дозволяє досягти успіху, але й робить життя щасливим та повноцінним. Сковорода вірив, що людина повинна знаходити своє місце в світі через працю, яка приносить не лише матеріальні, але й духовні плоди.

Байка «Бджола та Шершень» є яскравим прикладом його вчення про сродну працю. Бджола в байці уособлює людину, яка займається справою за покликом душі — вона знаходить радість і задоволення у своїй праці, оскільки робить це не задля зовнішньої нагороди, а через внутрішню потребу. Шершень, навпаки, критикує Бджолу за її трудолюбство, вважаючи працю даремною і невиправданою. Утім, Сковорода через образ Бджоли показує, що тільки та праця, яка відповідає природі людини, може стати джерелом справжнього щастя.

Ідея сродної праці також має тісний зв'язок із темою самопізнання. Для того щоб знайти свою сродну працю, людина повинна пізнати себе, свої схильності та таланти. Це процес внутрішнього дослідження, який веде до глибшого розуміння свого місця у світі. Саме через працю, яка є сродною, людина може розкрити свій потенціал і реалізувати себе як творча особистість. Байка «Бджола та Шершень» є алегорією цього процесу, де Бджола — це символ людини, яка знайшла своє покликання.

Отже, концепція «сродної праці», яку Григорій Сковорода висвітлив у своїх творах, зокрема в байці «Бджола та Шершень», є надзвичайно актуальною. Вона підкреслює важливість пошуку власного шляху та заняття тією діяльністю, яка відповідає нашій природі та внутрішнім бажанням. Така праця не тільки робить людину щасливою, але й сприяє розвитку її творчої особистості.